



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-1351/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom CITYSTAR d.o.o., OIB 71591362726, Globočec Ludbreški, Ludbreška ulica 116, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Pavliček, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Pavliček, Ergarac i Medved j.t.d. iz Varaždina, Braće Radić 1, odlučujući o žalbi povjerenika Nine Markovinović Belamarić, OIB 49920167790, Zagreb, Kralja Držislava 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-100/2022-32 od 14. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 9. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba povjerenika Nine Markovinović Belamarić, Zagreb, Kralja Držislava 10, ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-100/2022-32 od 14. ožujka 2024. u točki I. izreke u pobijanom dijelu kojim je u preostalom dijelu, iznad dosuđenog iznosa, a u visini 2.009,46 EUR, kao i u iznosu od 262,20 EUR, na ime putnih troškova zahtjev povjerenika za određivanje nagrade i naknade troškova odbijen kao neosnovan, te se predmet u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-100/2022-32 od 14. ožujka 2024.

- u točki I. izreke Nini Markovinović Belamarić, OIB 49920167790, iz Zagreba, Kralja Držislava 10, povjereniku u predstečajnom postupku nad dužnikom CITYSTAR d.o.o., OIB 71591362726, Ludbreška ulica 116, Globočec Ludbreški, određena je nagrada za obavljene poslove u ovom postupku u bruto iznosu od 600,00 EUR uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje, dakle, u sveukupnom iznosu od 645,00 EUR, dok je u preostalom dijelu, iznad dosuđenog iznosa, a u visini od 2.009,46 EUR, kao i u iznosu od 262,20 EUR, na ime putnih troškova zahtjev povjerenika za određivanje nagrade i naknade troškova odbijen kao neosnovan;

- u točki II. izreke naloženo je računovodstvu toga suda da nakon pravomoćnosti tog rješenja iz predujma položenog u tom predmetu isplati povjereniku Nini Markovinović Belamarić na ime nagrade iz točke I. izreke tog

rješenja u roku od 8 dana na žiro-račun broj HR5823400093113476948 kod Privredne banke Zagreb d.d. iznos od 645,00 EUR.

2. Iz obrazloženja pobijanog dijela rješenja proizlazi:

- da je Prijedlog povjerenika za određivanjem nagrade djelomično osnovan;
- da je člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje Uredba) propisano da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani, dok je člankom 3. Uredbe propisano kako povjereniku predstečajnog postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn, pri čemu nagradu povjereniku predstečajnog postupka određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (članak 3. stavak 2.), a da je obveznik isplate nagrade iz stavka 1. ovog članka dužnik (članak 3. stavak 3.);
- da iz spisa proizlazi da se aktivnost povjerenika u bitnom sastojala u tome što se tijekom navedenog postupka povjerenica očitovala o 17 tražbina vjerovnika, te je nazočila na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 31. kolovoza 2022. (list 337. spisa), te na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja održanom 22. prosinca 2022. (list 492. spisa), dok je ročište za glasovanje o planu financijskog restrukturiranja, a koje je bilo određeno za 7. prosinca 2022. bilo odgođeno u skladu s odredbom čl. 60. st. 2. Stečajnog zakona;
- da se prema ocjeni prvostupanjskoga suda, a uzimajući u obzir složenost poslova koje je obavila, ovaj predstečajni postupak može kvalificirati kao postupak nižeg stupnja složenosti. Stoga, uzimajući u obzir količinu i vrstu obavljenog posla, a vodeći računa o citiranim člancima Stečajnog zakona i Uredbe, povjereniku za obavljanje službe povjerenika predstečajnog postupka pripada iznos od 645,00 EUR bruto;
- da nastanak stvarnih putnih troškova povjerenica nije dokumentirala prilaganjem putnih naloga ni računa za eventualno plaćenu cestarinu, što je trebala učiniti sukladno čl. 94. st. 3. Stečajnog zakona, pa joj je stoga putni trošak u cijelosti odbijen.

3. Protiv te odluke žalbu je pravovremeno podnijela povjerenica Nina Markovinović Belamarić, pobijajući je iz svih žalbenih razloga, sadržajno u odbijajućem dijelu točke I. izreke rješenja kojom je odbijena za zatraženi dio nagrada povjereniku u iznosu od 2.009,46 EUR, smatrajući da joj pripada nagrada u većem iznosu (zatražila je maksimalan iznos), kao i za iznos od 262,20 EUR na ime putnih troškova. Odluku drži nejasnom i punom proturječja, čime sadržajno ukazuje na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Navodi da je sam iznos nagrade koja je dosuđena jednak iznosu uplaćenog predujma stečajnog dužnika, pa bi se moglo reći da je riječ o koincidenciji koja je u ovom slučaju očita, ali ne i opravdana. U odnosu na putne troškove koji su joj odbijeni u cijelosti (za koje sud navodi da ih nije dokumentirala prilaganjem putnih naloga i računa za eventualno plaćenu cestarinu) prije svega ističe da o putnim nalogima ne postoji ujednačena praksa, tj. u nekim slučajevima se traže, a u nekim

ne, međutim, u praksi sudac koji smatra da je takva dokumentacija potrebna prvo pozove stečajne upravitelje i povjerenike da prilože takve naloge. Napominje da je posve jasno da je ona iz Zagreba, a sud je u Varaždinu, poznata je udaljenost između tih gradova, a poznata je i priznata vrijednost potrošenog goriva po kilometru, kao i vrijednost cestarine na toj relaciji, koju povjerenica ne bi ni mogla dokumentirati jer koristi ENC. Povjerenica je tri puta dolazila na ročište, no sud joj nikakav trošak nije priznao, pri čemu ona drži da je nebitno je li ročište održano ili odgođeno, pa i u tome vidi proturječje sa stanjem spisa, kao i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Za žalitelja nije sporno da je u predmetnom postupku pri određivanju nagrade trebalo primijeniti upravo propise koje je primijenio prvostupanjski sud (čl. 23. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), čl. 3. Uredbe.

7. Sporno je pitanje visine nagrade koja mu je dosuđena s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, odnosno s obzirom na složenost poslova, kao i pitanje prava na naknadu putnih troškova.

8. Prvostupanjski sud je svoju odluku o tome da žalitelju dosudi nagradu znatno nižu od one koju je zatražio obrazložio u bitnome navodeći da je predmetni predstečajni postupak može kvalificirati kao postupak „niže razine složenosti“, što je obrazložio time što se tijekom navedenog postupka povjerenica očitovala o 17 tražbina vjerovnika, te je nazočila na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 31. kolovoza 2022. (list 337. spisa), te na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja održanom 22. prosinca 2022. (list 492. spisa), dok je ročište za glasovanje o planu financijskog restrukturiranja, a koje je bilo određeno za 7. prosinca 2022. bilo odgođeno u skladu s odredbom čl. 60. st. 2. SZ-a. Budući da je odredbom čl. 3. Uredbe propisan raspon iznosa od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn na ime jednokratne nagrade povjereniku, prvostupanjski je sud ocijenio, uzimajući u obzir naprijed navedene okolnosti, da je zahtjev povjerenice za isplatom iznosa od 20.000,00 kn bruto na ime predmetne nagrade suviše visoko odmjeren u odnosu na složenost poslova koje je ona obavila, pa s obzirom na ranije opisane radnje sud smatra primjerenim obujmu i složenosti obavljenih poslova povjerenice odrediti joj nagradu u iznosu od 645,00 EUR.

9. Prema ocjeni ovog suda, takvo obrazloženje nije dovoljno jasno i nije ga moguće ispitati, jer iako pravilno navodi propisane kriterije, to čini na suviše uopćen

način, bez konkretiziranja razloga iz kojih složenost predstečajnog postupka ocjenjuje kao „nižu razinu složenosti“ (pa slijedom toga dosuđuje i nagradu koja je po iznosu bliža donjoj propisanoj granici, a znatno niža od zatraženog iznosa koji ujedno odgovara gornjoj granici propisanoj člankom 3. Uredbe). Naime, iz samog nabiranja radnji nije vidljivo koliko su one bile složene, odnosno zašto je očitovanje o 17 tražbina samo po sebi manje složen posao.

10. S obzirom na to počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

11. U odnosu na pitanje troškova, iz uvida u spis proizlazi da je povjerenica u podnesku od 9. prosinca 2022. (list 418., koji i prvostupanjski sud navodi u obrazloženju) jasno precizirala koje troškove traži – trošak prijevoza $200 \text{ km} \times 3 \text{ kn/km} = 600,00 \text{ kn}$ $\times 3 = 1.800,00 \text{ kn}$, trošak cestarine $28 \text{ kn} \times 2 = 56 \text{ kn}$ $\times 3 = 168,00 \text{ kn}$. Točno je da navedeno nije dokumentirala putnim nalogima i potvrdom o plaćenju cestarine, međutim, prema ocjeni ovog suda, u situaciji u kojoj prvostupanjskom sudu nije nepoznato da povjerenica dolazi iz Zagreba, i da je fizički zaista došla na navedena ročišta, u slučaju sumnje u istinitost izračuna i nastanka navedenih troškova, kao i vodeći računa o tome da je u konkretnom slučaju cestarinu platila u elektroničkom obliku (ENC), prvostupanjski sud je povjerenici iz tehničkih razloga trebao pružiti priliku da naknadno dokumentira nastale troškove. Naime, odredba čl. 94. st. 3. SZ-a, na koju se poziva prvostupanjski sud, propisuje da naknadu troškova rješenjem određuje sud „na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja“. Takva odredba ostavlja sudu mogućnost da, imajući u vidu okolnosti konkretnog slučaja, ostavi povjereniku neki dodatni rok za naknadnu dostavu dokumentacije. Stoga za sada ovaj drugostupanjski sud ne može s potrebnom dozom sigurnosti konstatirati je li te troškove trebalo dosuditi ili odbiti, pa je i u tom dijelu valjalo ukinuti pobijanu odluku.

12. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ukazuje ovaj sud te će, bilo da ostane kod iznosa kakav je dosudio, bilo da odluči dosuditi mu veći ili cijeli zatraženi iznos, konkretizirati razloge za takvu odluku vodeći računa o primjedbama drugostupanjskog suda i prethodno povjerenici pružiti priliku da dokumentira putne troškove (ako u konkretnom slučaju ustraje u takvom načinu dokazivanja tih troškova).

13. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo uvažiti žalbu i odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 9. travnja 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30866-2e598**

Kontrolni broj: **0a0fa-15040-48923**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.